ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 26-02/23

в отношении адвоката

С.А.С.

г. Москва 28 февраля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В., адвоката С.А.С., заявителя В.Ю.С.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 01.02.2023 г. по жалобе доверителя В.Ю.С. отношении адвоката С.А.С.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

01.02.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя В.Ю.С. в отношении адвоката С.А.С., в которой заявитель сообщает, что 14.07.2022 г. она заключила с адвокатом соглашение на подготовку апелляционной жалобы на постановление суда об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении В.С.А. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 10 000 рублей.

15.07.2022 г. между заявителем и адвокатом было заключено соглашение на участие в суде апелляционной инстанции. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 90 000 рублей.

10.08.2022 г. между заявителем и адвокатом было заключено соглашение на защиту В.С.А. на стадии предварительного следствия. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 400 000 рублей.

Главными задачами, которые обсуждались с адвокатом было изменение меры пресечения и изменение квалификации статьи, инкриминируемой В.С.А. Однако ничего из перечисленного достигнуто не было. Адвокат не подал кассационную жалобу на апелляционное постановление Московского областного суда от 25.08.2022 г. За привлечение Государственной Думы адвокат запросил дополнительные денежные средства. Ситуация изменилась только послед привлечения другого адвоката.

Заявитель полагает, что адвокат не предпринимал никаких действий по защите В.С.А. Вместо этого адвокат убеждал подзащитного и заявителя о том, что через 1-1,5 года заявитель будет освобождён в зале суда. Адвокат избрал неправильную тактику, убедив подзащитного отказаться от дачи показаний сославшись на ст. 51 Конституции РФ, хотя его изобличали своими показаниями другие фигуранты уголовного дела.

Заявитель расторгла соглашение с адвокатом и предложила ему вернуть выплаченные денежные средства. Адвокат заявил об удержании всей суммы вознаграждения за вычетом 10% как это предусмотрено п. 5.4 соглашения. Адвокатом представлен отчёт, с которым заявитель не согласна.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- заявления о расторжении соглашения с адвокатом от 03.11.2022 г.;

- уведомления о прекращении действия соглашения об оказании юридической помощи (с отчётом);

- соглашения № 14/22 от 10.08.2022 г. с квитанцией к приходному кассовому ордеру на сумму 40 000 рублей;

- соглашения № 40/22 от 15.07.2022 г. с квитанцией к приходному кассовому ордеру на сумму 90 000 рублей;

- договора № 39/22 от 14.07.2022 г. с квитанцией к приходному кассовому ордеру на сумму 10 000 рублей.

В заседании Комиссии заявитель поддержала доводы, изложенные в жалобе.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что заявитель является подругой его супруги и когда они договаривались о размере вознаграждения за участие адвоката на предварительном следствии он согласился оказывать юридическую помощь за 500 000 рублей, предоставив ей как многодетной матери скидку в 700 000 рублей. При подготовке апелляционной жалобы адвокатом была проделана значительная работа, к жалобе приложены медицинские документы В.С.А., характеризующие материалы, документы отражающие условия жизни семьи подзащитного. Перед заключением соглашения, 09.08.2022 г. адвокат детально разъяснил заявителю порядок расторжения соглашения об оказании юридической помощи, ознакомил с прайсом. Заявитель пыталась решить вопрос с освобождением супруга непроцессуальными средствами. Адвокат очень часто был связным между подзащитным и заявителем, передавал заявителю письма в обход цензуры, давал юридические консультации, оказывал моральную и психологическую поддержку. Кассационную жалобу подавал и это подтверждается перепиской с заявителем. Заявитель отказалась от адвоката за сутки до того, как подзащитному была изменена мера пресечения, все документы для этого подготовил адвокат. После расторжения соглашения направил отчёт о проделанной работе. Заявитель обвинила адвоката в том, что он не предупредил её о неприязненных отношениях со следователем и стала требовать выплаченное вознаграждение.

К письменным объяснениям адвокатом приложены соглашения об оказании юридической помощи, ордера адвоката и процессуальные документы из уголовного дела В.С.А.

В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях. На вопросы членов Комиссии адвокат пояснил, что заявитель потребовала полного возврата вознаграждения. Адвокат предоставил отчёт о проделанной работе, вернул неотработанное вознаграждение в размере 10% от выплаченной суммы и сообщил заявителю, что если её не устраивает сумма возвращённых денежных средств, то необходимо приехать и обсудить этот вопрос. Но заявитель не приехала на встречу. Довод о том, что адвокат не подал кассационную жалобу на судебные акты по мере пресечения не соответствует действительности, поскольку жалоба подавалась и сведения об этом есть в представленных материалах адвокатского производства.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав стороны и изучив представленные документы, а также материалы адвокатского производства, Комиссия приходит к следующим выводам.

14.07.2022 г. между адвокатом и заявителем было заключено соглашение на подготовку апелляционной жалобы на постановление суда об избрании меры пресечения в отношении В.С.А. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 10 000 рублей.

15.07.2022 г. между адвокатом и заявителем было заключено соглашение на защиту В.С.А. в суде апелляционной инстанции. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 90 000 рублей.

Соглашения от 14.07.2022 г. и 15.07.2022 г. выполнены адвокатом в полном объёме, что подтверждается материалами адвокатского производства.

10.08.2022 г. между сторонами рассматриваемого дисциплинарного производства было заключено соглашение на защиту В.С.А. на стадии предварительного следствия. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 400 000 рублей.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Рассматривая доводы жалобы о ненадлежащем качестве оказания юридической помощи, Комиссия прежде всего, отмечает, что при конкуренции позиции доверителя, заключившего соглашение об оказании юридической помощи и доверителя, которому оказывается юридическая помощь по этому соглашению, приоритет отдаётся последнему, поэтому претензии по качеству работы адвоката вправе предъявлять только подзащитный. По вышеуказанному соглашению от 10.08.2022 г. юридическая помощь заявителю не оказывалась, участником процессуальных действий, проводимых с участием адвоката, она не являлась. В свою очередь, В.С.А., будучи совершеннолетним, дееспособным лицом, с жалобой в отношении адвоката в АПМО не обращался.

Однако, доверитель, заключивший соглашение, которому юридическая помощь не оказывалась, вправе предъявить претензии о надлежащем оформлении адвокатом договорных отношений.

03.11.2022 г. заявитель направила адвокату уведомление о расторжении соглашения об оказании юридической помощи. После этого адвокат предоставил заявителю отчёт о проделанной работе и вернул неотработанное вознаграждение в размере 10% от выплаченной суммы. Само по себе несогласие доверителя с определённым адвокатом размером неотработанного вознаграждения не может рассматриваться в качестве дисциплинарного проступка, вопрос об этом решается в ином процессуальном порядке. Комиссия отмечает, что представленная адвокатом переписка подтверждает, что он предлагал заявителю обсудить неотработанное вознаграждение в случае несогласия с исчисленной адвокатом суммой.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката в виду отсутствия в его действиях нарушения законодательства об адвокатской деятельности и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.А.С. вследствие отсутствия в ее действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем В.Ю.С.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.